

İDARİ YARGILAMA USÛLÜ HUKUKU DERSİ BÜTÜNLEME SINAVI

(Tek Numaralı ve İkinci Öğretim Öğrencileri için)

30.06.2014

Sınav süresi 2,5 saattir. Ek cevap kâğıdı alınabilir. Mevzuat kullanılabilir. Başarılar dileriz.

I. DİLEKÇE YAZIMI SORUSU (40 Puan)

Türk soylu, Makedonya uyruklu olan Bahtiyar Üsküplü, 1991 yılında 10 yaşında iken Türkiye'ye serbest göçmen olarak yerleşmiş; ilk, orta, lise ve yükseköğrenimini, geçerli ikamet tezkeresine dayanarak Türkiye'de tamamlamıştır. İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nden mezun olmasını takiben İstanbul Barosu'nda avukatlık stajı yapmaya başlamış; bu sırada ikamet izni süresinin dolması üzerine, 2527 sayılı Yasa uyarınca Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na çalışma izni başvurusunda bulunmak için, ikamet izninin uzatılması istemiyle 10.2.2014 tarihinde İçişleri Bakanlığı'na başvurmuştur. Bakanlık, Bahtiyar Üsküplü'nün Türk vatandaşı olmadığı için Türkiye'de avukatlık yapamayacağından bahisle 15.3.2014 tarihinde ikamet izninin uzatılması istemli başvurunun reddine karar vermiştir. (Yukarıdaki olay, Danıştay 10. Dairesi'nin E. 2009/13017, K. 2010/2113 sayılı kararından esinlenilerek hazırlanmıştır.)

1136 Sayılı Avukatlık Kanunu

Madde 3 – Avukatlık mesleğine kabul edilebilmek için:

a) Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmak...

4817 Sayılı Yabancıların Çalışma İzinleri Hakkında Kanun

Madde 4 – Türkiye'nin taraf olduğu ikili ya da çok taraflı sözleşmelerde aksi öngörülmedikçe, yabancıların Türkiye'de bağımlı veya bağımsız çalışmaya başlamadan önce izin almaları gerekir.

2527 Sayılı Türk Soylu Yabancıların Türkiye'de Meslek ve Sanatlarını Serbestçe Yapabilmelerine, Kamu, Özel Kuruluş veya İşyerlerinde Çalıştırılabilmelerine İlişkin Kanun

Madde 3 – Türk soylu yabancıların, kanunlarda Türk vatandaşlarının yapabileceği belirtilen meslek, sanat ve işlerde çalışabilme ve çalıştırılabilmeleri için, özel kanunlarda aranan nitelikleri taşımak ve yükümlülükleri yerine getirmek şartıyla, bu Kanun ve Yabancıların Çalışma İzinleri Hakkında Kanuna göre, İçişleri ve Dışişleri Bakanlıkları ile diğer ilgili bakanlık ve kuruluşların görüşleri alınarak Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca izin verilir.

Madde 7 – Bu Kanuna göre kendilerine izin verilenler, izin süresince, ikamet ve çalışma ile ilgili kanunların öngördüğü Türk vatandaşı olma şartından istisna edilirler.

Türk Soylu Yabancıların Türkiye'de Meslek ve Sanatlarını Serbestçe Yapabilmelerine, Kamu veya Özel Kurum, Kuruluş veya İşyerlerinde Çalıştırılabilmelerine Dair Kanunun Uygulanması Hakkındaki Yönetmelik

Madde 3 – Bu Yönetmelik uyarınca kanunlarda Türk vatandaşlarının yapabileceği belirtilen veya Türk vatandaşı olma şartı aranan meslek, sanat ve işlerde Türk soylu yabancıların çalışma veya çalıştırılabilmelerine izin verilebilmesi için:

1) İçişleri Bakanlığınca kendilerine ikamet izni verilmiş olmak...

SORU 1: İkamet izninin uzatılması talebi reddedilen Bahtiyar Üsküplü'nün avukatı olarak bir dava dilekçesi hazırlayınız.

II. KARAR İNCELEMESİ (20 Puan)

A. “(...) Adli yargı yerlerince verilen görevsizlik kararı üzerine dosyanın idari yargı merciielerine gönderilmesinin, davaların süre yönünden reddedilmesi sonucunu doğurması nedeniyle, hak kayıplarına yol açtığı tartışmasızdır. Yukarıda aktarılan yasal düzenlemeden (İYUK m. 9) anlaşılacağı üzere, adli yargı yerinde açılan bir davanın görev yönünden reddi halinde idari yargıdaki dava türlerinin de niteliği gereği 2577 sayılı Yasanın 3. maddesine uygun olarak hazırlanmış dilekçelerle görevli ve yetkili yargı yerinde yeniden dava açılması gerekmektedir. İlgililerin süresi içinde adli yargı yerine verdikleri ve dosyanın idari yargı merciiine gönderilmesi istemini içeren dilekçelerin "dilekçenin reddi" kararı verilerek dava dilekçesi durumuna getirilmek suretiyle işin esasının incelenmesine geçilmesi hukuken olanaklı ise de, adli yargı yerinin kendiliğinden dava dosyasını idari yargı yerine göndermesi halinde dosya mahkemenin esasına kaydedilerek davanın incelenmesine geçilemeyecektir. Bu durumda, davacının yazılı bir istemi olmaksızın doğrudan idari yargı merciiine gönderilen dosyanın 2577 sayılı Yasanın 9/1. maddesi uyarınca esasa kaydedilmeyerek veya hataen kaydedilmiş ise dosya esas kaydının kapatılarak mahkemesine iadesi gerekmektedir.” (Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu E. 2006/4580, K. 2009/1090)

B. “...AİHM, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nu 9. maddesinin çok katı bir şekilde uygulayan Türk idare mahkemelerinin aşırı şekilci davrandığı ve başvuruları mahkemeye erişim haklarından ve AİHS'nin 6/1 maddesi uyarınca adil yargılanma haklarından yoksun bıraktığı kabul ettiği görülmektedir. (Örneğin; Mesutoğlu, No:36533/04).

... davacının para cezasının iptali istemiyle Kadıköy 2. Sulh Ceza Mahkemesine dava açtığı, anılan Mahkemenin sayılı kararıyla Sulh Ceza Mahkemesinin görevsizliğine ve taraflarca istekte bulunulması halinde dava dosyasının görevli idare

Mahkemesine gönderilmesi kararı verildiği, bu karara istinaden davacılar vekilinin Kadıköy Sulh Ceza Hakimliğine verdiği 15.02.2007 tarihli dilekçe ile de dava dosyasının İstanbul idare Mahkemesine gönderilmesi talebinde bulunulması üzerine dava dosyasının İstanbul 3. idare Mahkemesine gönderildiği, idare Mahkemesince, İdari Yargılama Usulü Kanununda, adli yargı mercilerince verilecek görevsizlik kararı üzerine dosyanın ilgili mahkemeye doğrudan gönderilmesine ilişkin bir kural bulunmadığından bahisle esas kaydının kapatılarak dosyanın mahkemesine iadesine karar verildiği anlaşılmaktadır...

Bu durumda, dava açma hakkının doğal olarak kanunlarla belirlenen şartları olmakla birlikte, mahkemelerin yargılama usullerini uygularken bir yandan davanın hakkaniyetine halel getirecek kadar abartılı şekilcilikten, öte yandan, kanunlarla öngörülmüş olan usul şartlarının ortadan kalkmasına neden olacak kadar aşırı geniş yorumlamalardan kaçınmaları gerekmektedir.

Sonuç olarak, para cezası verilmesine ilişkin belediye encümeni kararına karşı açılan davada, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesine göre, adli ve askeri yargı yerlerinde açılan davaların görev yönünden reddi üzerine gönderme kararı verilerek dosyanın görevli idare mahkemesine gönderilmesi üzerine, idare Mahkemesince adli yargı yerine başvuru esnasında verilen dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanununun 3. maddesine uygun biçimde düzenlenmek üzere dilekçenin reddine kararı verilmesi gerekirken, İdare Mahkemesince dosyanın esasının kapatılıp iadesine karar verilmesinde hukuki isabet bulunmamaktadır." (Danıştay 14. Dairesi, E. 2011/6523, K. 2012/383)

SORU 2: Yukarıda A) ve B) kısmında yer alan Danıştay kararlarını İYUK 9. madde çerçevesinde değerlendiriniz. Kararda geçen ifadeleri aynen sınav kâğıdına aktarmamak kaydı ile kararları karşılaştırarak, isabetli olup olmadıklarını ve konuya ilişkin kendi değerlendirmenizi yazınız.

III. YENİ KANUN MADDESİ YORUMU (20 Puan)

6545 Sayılı Türk Ceza Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun

MADDE 4- 2576 sayılı Kanuna 3 üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 3/A maddesi eklenmiştir.

Bölge idare mahkemelerinin görevleri:

MADDE 3/A- Bölge idare mahkemelerinin görevleri şunlardır:

a) İstinaf başvurularını inceleyip karara bağlamak. (...)

MADDE 19- 2577 sayılı Kanunun 45 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

İstinaf:

MADDE 45- 1. İdare ve vergi mahkemelerinin kararlarına karşı, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi, mahkemenin bulunduğu yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine, kararın tebliğinden itibaren otuz gün içinde istinaf yoluna başvurulabilir. Ancak, konusu beş bin Türk lirasını geçmeyen vergi davaları, tam yargı davaları ve idari işlemlere karşı açılan iptal davaları hakkında idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar kesin olup, bunlara karşı istinaf yoluna başvurulamaz. (...)

MADDE 20- 2577 sayılı Kanunun 46 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

MADDE 46- Danıştay dava dairelerinin nihai kararları ile bölge idare mahkemelerinin aşağıda sayılan davalar hakkında verdikleri kararlar, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi Danıştayda, kararın tebliğinden itibaren otuz gün içinde temyiz edilebilir:

a) Düzenleyici işlemlere karşı açılan iptal davaları.

b) Konusu yüz bin Türk lirasını aşan vergi davaları, tam yargı davaları ve idari işlemler hakkında açılan davalar.

c) Belli bir meslekten, kamu görevinden veya öğrencilik statüsünden çıkarılma sonucunu doğuran işlemlere karşı açılan iptal davaları. (...)

SORU 3:

a) 28.06.2014 tarihinde Resmi Gazete'de yayınlanan 6545 Sayılı Kanun'la idari yargıya ilişkin olarak getirilen "istinaf" müessesesini, bu değişiklikten önce var olan "itiraz" müessesesi ile karşılaştırarak, yeni düzenlemenin idari yargılama usulü ve idari yargıdaki sorunlara çözüm oluşturulabilmesi bakımından isabetli olup olmadığını değerlendiriniz.

b) İdare ve vergi mahkemelerinin bazı kararlarına karşı kanun yolunu kapatan 45. maddenin (yeni halindeki) 1. fıkrasının Anayasa'ya aykırı olup olmadığını değerlendiriniz.

IV. İDARİ YARGILAMA USULÜ MÜESSESESİ (20 Puan)

SORU 4: İdari Yargılama Usulü Hukuku'nun temel müesseselerinden olan "Hasım Düzeltilme", yargı kararlarının uygulanmasında "Hukuki ve Fiili İmkânsızlık", "Davaya Müdahale", "İslah" ve "Zimni Red" kavramlarını açıklayınız.

T.C.
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ
HUKUK FAKÜLTESİ

Fakülte Numarası

Adı ve Soyadı

Yarıyıl : 2013-2014

Ders : İdari Yargılama Hukuku

10

Sınav Sonucu

İmza

İmza

34

Yürütme Durdurma Taleptir

Memur Eylem Petisi Talebi Vardır

Davalı Ceza Süresi Kesilme Talebi Vardır

Ankara İdare Mahkemesi Başvurularına Sunular Üzerine

İstanbul İdare Mahkemesi Başvurularına

Davacı: Bahadır Üstüplü / Tc: 24132411111

Adres: ~~İstanbul~~ İstanbul Üsküdar

Yeni: Barut Dışarı / İstanbul - Beşiktaş

Davalı: İstanbul Bahadır

Konu: Mülkiyetin İlanet için süresinin dolması üzerine, 2527 sayılı yasa uyarınca Cive Sığınma Bahadırna Çalışma İzin Başvurusunda, bulunma için, İlanet İzininin iptal olması sebebiyle İstanbul Bahadırna Başvurmuştur. Bahadır Mülkiyetinin Türk vatandaşı olduğu için Türkiye'de oturma yapamayacağına bahisle başvurusunu reddetmiştir. Bu ilanın iptali için Mülkiyetine Başvurmuştum. Yürütme durdurma talebi ve ceza süresinin kesilmesi ile memur eylem talebi talep ediyorum.

Tebliğ Tarihi: Bahadır Üstüplü, Bahadır 10.2.2014 tarihinde başvurmuş ve Bahadır yargılama konusundaki işlemler 15.3.2014 tarihinde mülkiyetine tebliğ edilmiştir. Dolayısıyla 60 günlük dava açma süresi içinde mahkemeye başvurmuştur.

Açıklamalar:

- 1-) Mülkiyetin Bahadır Üstüplü, Türk sayılı mabedene uyumlu olup, 10 yaşında İler Türkiyeye seyahat gözetim olmaksızın yerleşmiş, illi ortama yasadışı girişimini geçirt İlanet tutuklarına dayanarak Türkiye'de bulunmuştur.
- 2-) Ailelik işleri yapan mülkiyetin bu sıradaki işlemlerinin dolması üzerine Cive Sığınma Bahadırna Çalışma İzin Başvurusu için, İlanet İzininin iptal olması

İstemiyle İcraatları Bakanlığın Başvurmuştur.

3-) Bakanlık Bakanlık Üstünlüğü'nün Türkiye vatandaşları olmaları için Anayasa gereğince Etkinlikler İcraatları'nın Uygulanması Başvurusuna Retine Kararı vermiştir. Hukuki Gereklilikler

Söz konusu İcraatları'nın ~~İcraatları~~ ^{İcraatları} usulü bakımında hukuka aykırılık, İcraat müvakkilinin İcraatları'nın Başvurusu için İcraatları Bakanlığın Başvurusu Bakanlık ~~İcraatları~~ mevzuatına kendisine tanınan yetki'nin dışına çıkarak kendisi'nin yetki yetki bakımında şekilde Müvakkilinin Türkiye Anayasa gereğince Etkinlikler İcraatları'nın kabul etmemesi kararı vermiştir. Aynı durum sadece usulü olarak İcraatları'nın Bakanlık 10 yaşında bir Türkiye'de yerleşik olan Müvakkilinin mevzuatları için şartları taşımama rağmen hukuka aykırı bir şekilde İcraatları'nın Başvurusunu reddetmiştir.

Sadece usulü olarak sadece konu usulü olarak da Bakanlıkta getirilmiştir. ~~İcraatları~~ ^{İcraatları} usulü olarak sadece bir durum olarak olmalıdır; Türkiye Sosyal Yabancıların Türkiye'de Çalışmalarına İlişkin Yönerge'nin 3. maddesinde İcraatları Bakanlığının İcraatları'nın şartları aranmıştır. Ancaz 2527 sayılı Kanunla Değişiklik Çekimlere Sosyal Güvenlik Bakanlığının Kendilerine İzin Verdikleri Türkiye vatandaşları olma şartında istisna edilerek sekizinci maddede 7'de açık bir şekilde vardır. Bu Kanunla aykırılık Bakanlıkta usulü olarak sadece İcraatları'nın da değildir. İcraatları Bakanlık'ta İcraatları'nın İcraatları'nın ~~İcraatları~~ ^{İcraatları} Ancaz 2527 sayılı Kanunla sadece İcraatları Bakanlık'ta ~~İcraatları~~ ^{İcraatları} bildirme şeklinde bir işlem yapmasına yetki vermiştir.

Özellikle amaç konu hizmet olan bir işlemin bünyesinde yer alan ve 10 yaşında bir Türkiye'de yerleşik olan Müvakkilinin bütün şartlarını Türkiye'de ~~İcraatları~~ ^{İcraatları} tarafından sonra işlemler Türkiye'de öğrenim kurumlarında olan ~~İcraatları~~ ^{İcraatları} Hukuk Fakültesi mezunu olup bütün ~~İcraatları~~ ^{İcraatları} ve hakediş Türkiye'de yerleşik bir vatandaşlık statüsü kazanmak olan Bakanlık Üstünlüğü'nün İcraatları'nın Başvurusu'nun kabul etmemesi takdirde edersiniz ki konu yarı illerle de ilişkiler yanında bir işlemin yapılması.

Yürütmenin Durdurulmasına İlişkin Hukuki Gereklilikler

Yüksek 27'nin yürütmenin durdurulması için gerekli uygunluk halinde talep edilen usulü olarak şartların sağlanması ve konu sadece aykırılık şartları getirilerek Bakanlıkta İcraatları'nın olmaları Müvakkilinin her an ~~İcraatları~~ ^{İcraatları} dışına çıkma tehlikesi ile baş başadır. Ayrıca zaten yukarıda belirtilen ~~İcraatları~~ ^{İcraatları} gibi İcraatları Bakanlık'ta yaptığı işlem sadece konu aykırılık olarak tespit edilmiştir. Davanın sonunda iptel kararı verilmesi için Müvakkilinin esas hali İcraatları ve anayasa statüsünü sürdürmesinde

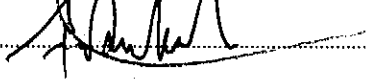
herhangi bir engel olup olmadığının da yoktur.

Sorum ve Talep

- 1-) İhtisat Bakanlığının itirazı reddi istenmemiştir.
- 2-) Davaya sona erdirilene kadar yürürlükte durdurulması.
- 3-) Sorum ve talep süresinin kısıtlı olarak devam etmeye sebebiyet vermemesi için mahkemelerin arz ve talep edenin

Dava ve

Sorum ve Talep



İhtisat:

- 1-) İhtisat ~~ve~~ reddi kararı.
- 2-) İhtisat için devletler bakanlığına başvuru.
- 3-) Barodanın alması için istisna kararı.

II. Karar İçerikler

C-2-) A-) Adli yargı yurisdiksiyonuna göre kararın uygulanması için idari yargı mercisine gönderilmesi davanın süresinin geçmesine sebep olmuştur. Davanın kaynağı 1947 3'üncü maddesi ile ilgili olarak idari yargıya kararın kesinleşmesinden itibaren 30 gün içinde gönderi (istenebilir) şeklinde dava açılabilirliği söylenmiştir. Kesinleşen davaya ait kararın yargı organı tarafından kesinleşen hükmün olmasına dayanarak Pet. Tez. ile bu sürelerin bir süre olup değil 60 gün süre ile süresi geçen yıllarda uygulanmaz. Dilekçenin amacı ise sürenin geçmesi nedeniyle kararın hak kaybına uğratılmasının önüne geçmektir. Yur. İhtisat kararının idari yargıya gönderilmesi ile idari yargıya başvuru yapıldığında esas işleminin geçmesi davanın idari yargıya gönderilmesidir. Bu kararın amacı ile idari yargıya başvuru yapıldığında esas işleminin uygulanması bu gerektirir.

B-) Söt kararında idari mahkemelerin dilekçeleri kabul edilerek esas işleminin uygulanması için idari yargıya başvurulması gerektiği belirtilmiştir. 1947 3'üncü maddesi ile ilgili olarak idari yargıya kararın kesinleşmesinden itibaren 30 gün içinde gönderi (istenebilir) şeklinde dava açılabilirliği söylenmiştir. Kesinleşen davaya ait kararın yargı organı tarafından kesinleşen hükmün olmasına dayanarak Pet. Tez. ile bu sürelerin bir süre olup değil 60 gün süre ile süresi geçen yıllarda uygulanmaz. Dilekçenin amacı ise sürenin geçmesi nedeniyle kararın hak kaybına uğratılmasının önüne geçmektir. Yur. İhtisat kararının idari yargıya gönderilmesi ile idari yargıya başvuru yapıldığında esas işleminin geçmesi davanın idari yargıya gönderilmesidir. Bu kararın amacı ile idari yargıya başvuru yapıldığında esas işleminin uygulanması bu gerektirir.

göre önemli pekli etkileri ~~göt~~ göre önce belirlenmesinde fayda vardır.
Bun ayni zamanda HUKK ve diğer usul abirinde de rastlanan bir durumdur.
Esas etkisi olmayan usul etkileri bir bozma sebebi olamazdır.
Adli yargısına hakkı bulun gerektirmektedir.

III. Yer Kararı Maddesi İçerisinde

7 C-3-a-) İstinaf mahkemesi yer kararına ile bir diğer karar
yolu olarak değerlendirilir. Kararı yolu için belli sınırların aşılması ve bazı
özel durumlarda ile bağlantılı olarak mahkemelerde istinaf kararları yolu
olarak istinaf değerlendirilir. Bu durumda hedeflenen sonuçların
olması için Danıştayın ~~2-3~~ yitilimi, hırsızlık ve diğerleri gibi
buna sınırların aşılmasıdır. Yine aynı durumlarda yer karar
belli sınırların aşılması için de istinaf kararı bir kesin kabul
edilerek yine bu amaçla hizmet eder. Ve yer kararına ile
ilk derece mahkemesine verilen kararlar kesin hüküm kabul
edilmiş ve itirazları kesinleşmiştir. Çünkü yer kararına ile
2-3 iş yolu olarak mahkemeler daha hızlı ve adil kararlar
verebilmektedir. ~~2-3~~

8 b-) Adli yargısına hakkı bulun bir gereği de üst mahkeme müdahale etmektedir.
Hak arama hürriyeti bunu gerektirir. Zaten gerek Anayasa Mahkemesi gerekse
Ulusal İstinaf Mahkemesi gibi kurulan mahkemeler üst mahkemesi'nin
önüne geçmek için vardır. Dolayısıyla Sınırlı Süreli olarak de farklı
gösterebilir. Aynı yargı yolu kapatılmak Anayasa aykırı
olacaktır.

C-21-19 Adli

Habim Dilekçe: Davacı dava dilekçesinde dava iddiası açık göster-
miş olabilir. Bu durumda İstinaf Mahkemesi dilekçesi ve muhatapları doğru
hazineye yönlendirebilir. Mahkeme yükü 15 gereği bunu isten olmadan resmi
yapar.

Hukuk ve Fikri İmkanlılık: Örnekte açık olarak atama kararının iptaline
karsi bir memur dava açmış olsun ve dava sonucunda memur
eğer olmasa bu durumda memurun şahsına bağlı bir durumun uygulan-
ması mümkün olabilir. Aynı yargısına ~~akromun~~ uygulanmasında
bir fikri imkanlılık vardır denebilir.

Not: Davam Et kısıtlıdır.

T.C.
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ
HUKUK FAKÜLTESİ

Fakülte Numarası
Adı ve Soyadı
Yarıyıl
Ders

84

Sınav Sonucu	
İmza	84
İmza	

31

ejas ünleymey

ANKARA İDARE MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE

Davacı: Bahtiyar Üsküplü

103

Adresi:

Vekili: Av. Umut Gençer -/C

Adres: - -

Davalı: İçişleri Bakanlığı

Konu: Türk sığınak, Makedonya uyruklu B. Ü. Türkiye'de hukuk fakültesinden mezun olmuş ve avukatlık yapmak amacıyla gerekli olan ikamet izninin verilmesi istemiyle 10.2.2014 tarihinde başvuruda bulunmuştur. Başvuru 15.3.2014 tarihinde reddedilmiştir. 15.03.2014 tarihinde verilen red kararının iptali istenmektedir.
Tebellüğü Tarihi: Bakanlığa 10.2.2014 tarihinde başvuruda bulunmuş ve 15.03.2014 tarihinde red kararı verilmiş olup karara karşı açılan bu davada dava esnasına uğulmuştur.

Açıklamaları: Türk sığınak, Makedonya uyruklu Bahtiyar Üsküplü 10 yaşında Türkiye'ye serbest geçişten yararlanan bir vatandaş. Gerekli ikamet izni için gerekli hukuk eğitimini Türkiye'de tamamlamıştır. Türkiye'de avukatlık yapmaya karar vermiştir. Bunun gerekli olan ikamet izni için 10.02.2014 tarihinde İçişleri Bakanlığına başvuruda bulunmuştur. Bakanlık hukuka aykırı bir gerekçeyle bu başvuruya ilişkin 15.03.2014 tarihinde red kararı vermiştir. Başvurunun reddi üzerine izninin iptali amacıyla dava açılmış bulunmaktadır.

HUKUKİ GEREKÇELER

I. İşlemin iptali için Gerekçe

Bakanlık tarafından reddedilen başvuru sebep usul bakımından hukuka aykırıdır. Çünkü ikamet izninin verilmesi ile ilgili başvuru mürakabe izninin Türk vatandaşları olmadığı için Türkiye'de avukatlık yapamayacağından bahisle reddedilmiştir. Yani başvurunun

F.M.D.

reddi sebebi hukuka aykırıdır. Zira böyle bir neden geçerli değildir. İkamet izninin veratılması için kişinin Türk vatandaşı olup olmamasına bakılmaz. Aynı zamanda kişinin avukatlık yapmıyıp yapmayacağı ile ikamet izninin veratılması ~~ilgili değildir~~ ile ilgili değildir. Zira Türk vatandaşı olmayanlarda konum da sınırlanmış şartların gerçekleşmesi ile avukatlık yapabilmekteler. Muvakkilim galkması için gerekli ~~şartlardan~~ biri olan ikamet izninin veratılması istemi ile başvuruda bulunmuşken Yine 2527 sayılı yasa uyarınca çalışma izni başvurusu. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından değerlendirilmektedir. Yine muvakkilimin Türkiye'de avukatlık yapamayacağına ilişkin ilgili bakanlıklarca verilmiş bir karar bulunmamaktadır. Bu aradan aynı zamanda sebeble bağlantılı ~~konu bakımından~~ da hukuka aykırılık ~~577~~ konusudur. yetki

Sonuç ve Talep: İkamet izninin veratılması talebiyle başvuru ~~başvurusu~~ işleri Bakanlığının 15.03.2014 tarihli kararının iptalini talep ederim.

ok

İmza Ad Soyad

II. Öncelikle iki kararda da bahsedilen husus İYUK md.9'daki Danıştayın, idare ve vergi mahkemelerinin görev alanına girmediği halde ~~bu~~ kararın adli yargıda acılması ve adli yargının görevsizlik kararı vermesinden sonraki safha ile ilgilidir. Yani kararlardaki tercihsizlik olan nokta adli yargının görevsizlik kararı vermesinden sonraki sürekle ilgilidir.

A şikkinde verilen kararda adli yargı merci görevsizlik durumu tespit etmiş ve dosyayı doğrudan idari yargı mercisine göndermiştir. Danıştay İ. D. D. G. K. ise dava dosyasının kendiliğinden idari yargı yerine gönderilmesi durumunda İYUK 9 uyarınca kararın inalenmesine geçilemeyeceğini belirtmiş. Dosya kaydının kapatılmasını 9 ve tekrardan adli yargıya zadesinin gerektiğini belirtmiştir.

B şikkinde ise adli yargı merci görevsizlik kararı vermiş ve kararda tarafbrin istekte bulunması halinde dosyanın görevli idare mahkemesine gönderileceği belirtilmiştir. Taraflardan davacı veklilde karara uygun olarak dilekçe ile ist karar dosyanın görevli idare mahkemesine gönderilmesini talep etmiştir. Neticede dosya idare mahkemesine gönderilmiştir. İdare mahkemesi ise A şikkinde belirtilen D. İ. D. G. K. kararı uyarınca (karara uygun biçimde) (kararda olduğu gibi) görevsizlik kararı üzerine dosyanın ilgili mahkemeye doğrudan gönderilmesine ilişkin bir kural olmadığından bahisle kayda kapatılarak adli yargıdaki mahkemeye istadesine karar vermiştir. Bunun üzerine Danıştay 14. Dairesi ise verilen kararı isabetsiz olarak adli yargıya başvuruda da dilekçenin İYUK md-3'e uygun biçimde düzenlenmesi üzerine dilekçenin reddine karar

verilmesi gerektiğini belirtmiştir.

Her iki korarda ~~birbir~~ birbiri ile çalışmaktadır. Buna göre ise mahkemeye erişim ve adil yargılanma hakkı ~~g~~ açısından bir yorum yapmak gerekir. Öncelikle ilgili 9. madde ~~görev~~ mahkemede dahi görülmesi durumunda kolaylık sağlamak (etik açısından) amacıyla vardır. Söz konusu madde bir ~~et~~ usul hükmüdür. Esas etkileyecek ~~bu~~ nitelikte değildir. Yani dava olarak ~~(görev~~ mahkemede de olsa) ~~irade~~ ortaya konmuş olan tarafın başvurusuna mahkeme elyle doğrudan gerekli idare mahkemesine gönderilmesi hem süre açısından ve adil yargılanma ve mahkemelere erişim açısından uygun olacaktır. Dolayısıyla Danıştay İh. Dairesinin vermiş olduğu karar isabetli ve hukuka uygun ve kanunun amacıyla bağdaşır niteliktedir. Zira A Etkisinde dilekçenin reddi kararı verilerek dava dilekçesinin uygun duruma getirilip İh. esasının incelenmesine geçilmesi ~~hukuka~~ hukuka uygun olarak ~~aldığı~~ belirtilmiştir.

9) 3. a.) İstinaf mercii ile itiraz mercii hukuki açıdan birbirine benzememektedir. Her iki kurumda başvuru süreleri aynıdır. Yine her iki kurumda yapılan başvurular maddi ve hukuki açıdan incelenebilmektedir. Yani dosyanın esasına girilerek (şartları varsa) yeni bir karar tesis edilmektedir. Bilge idare mahkemesinin istinaf kararları kesindir. Ancak istinafta bazı kararlar fahi temyiz yolu ile iptal edilmektedir. İstinaf sadece belirli işlemler ve uygulamalar için bir yoldur. Ancak istinaf temyizden önce başvurulması zorunlu bir karar yoludur.

Yeni düzenleme ile amaçlanan Danıştayın daha etkin bir şekilde çalışması ve bazı kararların istinaf yargısında kesimlenmesi sağlanarak ~~bu~~ yine temyiz mercii olan 3. yükümlü azaltılması amaçlanmıştır. Yine yeni düzenleme ile temyiz mahkemesi sadece hukuki denetimi yapabilecek dolayısıyla idari denetimi yapamayacak cümlü bir husus istinafta bırakılmıştır. ~~bu~~ Getirilen düzenleme ile amaçlanan hedef Danıştayın 3. yükümlü azaltılması ve yargılamanın hızlı bir şekilde yürütülmesinin sağlanması idi. Bu açıdan ~~bu~~ 3. yükümlü azaltılması sağlanabilir. Fakat yargılamanın daha hızlı ve etkin bir şekilde yürütülmesi adına etkili bir düzenleme olup olmadığı tartışılabilir. Zira istinaf yargılamasında maddi vakitler incelenebileceğinden süre açısından bir fark görülmektedir.

8) b.) İdare ve vergi mahkemelerinin bazı kararlarına karşı kanun yolu kapatılan 45. madde Anayasa'ya aykırıdır. Anayasanın 86. maddenin hak arama hürriyetinden bahsedilmektedir. Bu açıdan bir değerlendirme yapıldığında ~~ettir~~ bir üst mahkemeye başvurma hakkının ortadan kaldırılması söz konusudur. Zira üst mahkemeye başvurma hakkı adil yargılanmanın bir etkili bir unsurudur.

Temel hak ve hürriyetler Anayasa'da sınırlanabilir fakat hakkın özünü dokunulmaz ortadan kaldırılması hukuksuzdur.

Söz konusu konunun maddesi üst mahkemeye başvurma hakkını ortadan kaldırdığı için hak arama hürriyetini ihlal etmektedir.

Hasım Düzeltme: ~~Hasım düzeltme~~ İdari yargıda dilekçeler üzerindeki ilk incelemede, incelenen hususlardan biri de hasımdır. Yani davanın doğru ~~hasım~~ hasım karşı açılmasının incelenmesidir.

Hasım düzeltme ise yine konuda belirtildiği gibi idari yargıda hasım yanlış gösterilerek

daa açılması durumunda mahkemenin gerçek hasım tespit ederek re'sen hasım düzeltme

kararı vermesidir. Yani mahkemenin hasım gösterilmeden veya yanlış hasım göstererek

daa açması durumunda mahkemenin kendiliğinden hasımı tespit etmesidir. Ancak uygulamada

hasımın kamu görevlisi olarak gösterilmesi durumunda re'sen hasım düzeltme kararının verilme-

miş davanın reddedilmesi sanın bir süreç mevcuttur. Fakat konuda "hasım gösterilmeden"

diğer re'sen hasım düzeltme kararı veriliyorsa bu durumda da verilmesi gerekir.

Hukuki ve Fikri İnkonsistlik: İdari yargıda, yargı kararlarının derhal uygulanması esastır. Yine yargı

kararının uygulanması ile ilgili 30 günlük dayanıklılık bir süre söz konusudur. Yargı kararının uygulanması

gerekli bazı durumlarda bu kararları uygulamamak tabii. Örneğin; Fikri inkonsistlik durumunda

idare, mevcut olmayan, yanan, yok olan bir eşyaya sadesine ilişkin bir yargı kararında fikri

inkonsistlik nedeniyle bu karar yerine getirilmeyecektir. Yine başka bir yasal düzenleme veya bizzat

hukuki statüsü gereği hukuki inkonsistlikten dolayı yargı kararlarını yerine getiremeyeceğimiz

durumda uygun bir tazminat talep edilmesi mümkündür.

Dağa Müdahale: İdari yargıda dağa müdahaleyle ilişkin bir düzenleme bulunmadığından HMK'ya atıf yapıl-

mıştır. Bu kapsamda HMK 31. maddede de bir düzenleme mevcuttur. Medeni yargılamadan farklı olarak idari

yargıda sadece fer-i müdahale söz konusudur. Dağa müdahale dağla ilgili bulunan, davanın sonucun-

dan etkilenenler olan kişilerle dağa tehlike olan taraf yanında katılmaktadır. Müdahil dağla ilişkin

yanında bulunduğu tarafla ~~ilgili~~ yardımıda bulunur ve davanın sonucunun lehine olmasını sağlar.

İdari yargıda sadece fer-i müdahale altında re'sen müdahale yetkileri kısıtlıdır.

Zimni Red: İdari yargıda bir dava aşamadan önce veya daa aşikâhan sonra kararın uygulanması

amacıyla idareye zorluk ve ihtiyar başvurular söz konusu olmaktadır. Bu başvuru bizzat idarenin

kararında idarenin bir cevap vermesine ilişkin süreler vardır. Bu süre zaman dilimi

zaten idarenin söz konusu başvuruya yanıt vermemesi durumunda sürenin sonunda

bu sistematik red şeklinde kabul edilmektedir. Bazı durumlarda idarenin müjbet cevap

vermesinde red kabul edilmektedir. Yine bazı durumlarda idarenin sistematik kalması kabul ortamlarında değeri-

lendirilmektedir. Genel kural idarenin sistematik red olduğu yönündedir.

İstlah: Bir davada davanın neticesi talebine yönelik olarak yapmak istediği işlemlerle

istlah kavramı ile mümkündür. Özellikle tam yargı davalarında tazminata ilişkin taleplerde

ortaklarda quideme gelmektedir, İdari yargıda istlah kavramı kabul edilmektedir. Ancak konuda

düzenlenmemiştir. Bu yoldan düzeltme dilekçelerinin verilmesi ile iletilmektedir.